|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ**  **«ЛЕНСКИЙ**  **РАЙОН»**  **РЕСПУБЛИКИ**  **САХА (ЯКУТИЯ)**  **КОНТРОЛЬНО-**  **СЧЕТНЫЙ**  **ОРГАН**  678144, г. Ленск, ул. Ленина 65  Тел.:(411-37) 4-66-83  Факс (411-37) 4-66-83  e-mail: [Kontrol\_lr@mail.ru](mailto:Kontrol_lr@mail.ru) | |  | **САХА**  **РЕСПУБЛИКАТЫН «ЛЕНСКЭЙ РОЙУОН»**  **МУНИЦИПАЛЬНАЙ**  **ТЭРИЛЛИИТИН**  **ХОНТУРУОЛЛУУР-СУОТТУУР**  **УОРГАН**  678144, г. Ленскэйк, Ленин уул.,65  Тел.:(411-37) 4-66-83  Факс (411-37) 4-66-83  e-mail: [Kontrol\_lr@mail.ru](mailto:Kontrol_lr@mail.ru) | | | |
| от «30» июня 2022 г. |  | | | № | 01-11/09 |

«УТВЕРЖДАЮ»

*Председатель Контрольно-счетного органа муниципального образования «Ленский район»*

*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Г.Б. Гурьянова*

*«30» июня 2022 г.*

**ОТЧЕТ**

**о результатах контрольного мероприятия**

**«Выборочный аудит в сфере закупок товаров, работ, услуг МБУ «Гранит» МО «Ленский район»»**

**Ленск**

**2022 г.**

**1. Основание для проведения контрольного мероприятия**: пп. 2.1.1 п. 2.1 раздела 2 плана работы Контрольно-счетного органа МО «Ленский район» на I полугодие 2022 г.

**2. Предмет контрольного мероприятия**: Выборочный аудит в сфере закупок товаров, работ, услуг муниципального бюджетного учреждения «Управление по эксплуатации и содержанию административных зданий «Гранит» муниципального образования «Ленский Район» Республики Саха (Якутия) за 2021 год.

**3. Объект контрольного мероприятия:** Муниципальное бюджетное учреждение «Управление по эксплуатации и содержанию административных зданий «Гранит» муниципального образования «Ленский район» Республики Саха (Якутия).

**4. Срок проведения контрольного мероприятия:** с 25.01.2022 года по 30.06.2022 года.

**5. Цели контрольного мероприятия:**

**5.1. Цель 1.** Анализ системы организации закупок товаров, работ, услуг МБУ «Гранит».

**5.2. Цель 2.** Анализ системы планирования закупок товаров, работ, услуг МБУ «Гранит».

**5.3. Цель 3.** Проверка процедур определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и исполнения контрактов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг на выборочной основе.

**6. Проверяемый период деятельности**: 2021 год.

**7. По результатам контрольного мероприятия установлено следующее**:

**7.1. Цель 1.** **Анализ системы организации закупок товаров, работ, услуг МБУ «Гранит».**

7.1.1. Поскольку совокупный годовой объем закупок МБУ «Гранит» на начало 2021 года составил 105 492 519,59 рублей, в нарушение ч. 1, 3, 4 ст. 38 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ), Приказа Минфина России от 31.07.2020 № 158н «Об утверждении Типового положения (регламента) о контрактной службе», в МБУ «Гранит» контрактная служба не создана, Положение о ней не утверждено.

**7.2. Цель 2. Анализ системы планирования закупок товаров, работ, услуг МБУ «Гранит».**

7.2.1. В нарушение ч. 7 ст. 16 Федерального закона № 44-ФЗ и пп. «в» п. 12 Положения о порядке формирования, утверждения планов-графиков закупок, внесения изменений в такие планы-графики, размещения планов-графиков закупок в единой информационной системе в сфере закупок, на официальном сайте такой системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», об особенностях включения информации в такие планы-графики и планирования закупок заказчиком, осуществляющим деятельность на территории иностранного государства, а также о требованиях к форме планов-графиков закупок, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.09.2019 № 1279 (далее – Положение № 1279), план-график МБУ «Гранит» на 2021 год утвержден и размещен в ЕИС 28.12.2020 – ранее даты утверждения плана финансово-хозяйственной деятельности на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов – 30.12.2020.

В плане графике, утвержденном на 2021 год, общая сумма запланированных закупок на начало года соответствует плану финансово-хозяйственной деятельности. При этом, между кодами вида расходов 244 «Прочая закупка товаров, работ и услуг» и 247 «Закупка энергетических ресурсов» имеется расхождение на 0,48 руб. (таблица 1).

Таблица 1

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **КВР** | **ПЛАН ФХД на 2021** | **ПЛАН-ГРАФИК на 2021** | **Отклонение** |
| КВР 244 | 46 000 515,65 | 46 000 515,17 | - 0,48 |
| КВР 247 | 59 492 003,94 | 59 492 004,42 | 0,48 |
| **Итого:** | **105 492 519,59** | **105 492 519,59** | **0,00** |

Итоговая сумма для осуществления закупок в 2021 году, в соответствии с последней версией плана-графика, утвержденного и размещенного 29.12.2021, составила 198 894 504,23 рубля.

При этом необходимо отметить, что план финансово-хозяйственной деятельности на 2021 год сформирован в нарушение Приказа Минфина России от 31.08.2018 № 186н «О Требованиях к составлению и утверждению плана финансово-хозяйственной деятельности государственного (муниципального) учреждения» (далее – Приказ Минфина № 186н), а именно – расчет доходов от оказания услуг в виде субсидии на финансовое обеспечение муниципального задания сформирован в отсутствие муниципального задания, которое в соответствии с ч. 3 ст. 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», формирует и утверждает соответствующий орган, осуществляющий функции и полномочия учредителя, что подтверждается Письмом МБУ «Гранит» от 21.02.2022 № 01-11-0172/22.

Согласно сведениям, опубликованным на сайте <https://bus.gov.ru/>, муниципальное задание МБУ «Гранит» на 2021 год было утверждено 01.10.2021, что является нарушением ч. 5 раздела 1 Положения о формировании муниципального задания на оказание муниципальных услуг (выполнение работ) в отношении муниципальных учреждений и финансовом обеспечении выполнения муниципального задания, утвержденного Постановлением и.о. главы МО «Ленский район» от 16.12.2015 № 12-03-001035/15. Учитывая тот факт, что лимиты бюджетных обязательств на предоставление МБУ «Гранит» субсидии были утверждены 29.12.2020 (письмо администрации МО «Ленский район» от 24.05.2022 № 01-09-2097/2), крайний срок для утверждения муниципального задания – 27.01.2021.

Из изложенного следует, что в бездействии руководителя органа, осуществляющего функции и полномочия учредителя – главы администрации МО «Ленский район», содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.15 КоАП РФ. Материалы по данному факту направлены в Прокуратуру Ленского района РС(Я) для проведения соответствующей проверки.

**7.3. Цель 3. Проверка процедур определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и исполнения контрактов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг на выборочной основе.**

7.3.1. В ходе контрольного мероприятия была проведена выборочная проверка муниципальных контрактов (договоров), по итогам которой установлено следующее:

1. Проверка муниципального контракта № 28-ЗК от 07.06.2021 на выполнение работ по текущему ремонту зданий спальных корпусов №№ 1, 2, 3, 4, 6 ДОБ «Алмаз», подрядчик – ООО «Йнок», показала:

В локальном сметном расчете № 7 на текущий ремонт здания спального корпуса № 4 ДОБ «Алмаз» по позиции № 29 «Подрезка и подгонка дверного полотна» выявлена ошибка в части неверного отражения количества на единицу работы – 7 шт. (вместо 0,07) на 100 мест, повлекшая за собой необоснованное увеличение цены контракта на общую сумму 41 920,80 руб., (расчет УКС приложен к Письму и.о. главы МО «Ленский район» от 22.04.2022 № 01-09-1689/2).

В нарушение ч. 3, ч. 4 ст. 103 Федерального закона № 44-ФЗ в ЕИС не размещены акты о приемке выполненных работ (КС-2) по выполненным ремонтным работам спальных корпусов №№ 2, 3, 4, 6.

2. Проверка муниципального контракта № 29-ЗК от 07.06.2021 на выполнение работ по текущему ремонту здания столовой ДОБ «Алмаз», подрядчик – ООО «Йнок», показала:

В нарушение ч. 3 ст. 103 Федерального закона № 44-ФЗ акт о приемке выполненных работ (КС-2), подписанный сторонами 12 июня 2021 г., в реестре контрактов был размещен 25 июня 2021 г. (за пределами 5ти рабочих дней).

В соответствии с п. 1.1 Контракта № 29-ЗК Подрядчик принимает на себя обязательства выполнить работы по текущему ремонту в соответствии с Техническим заданием и на основании сметной документации, при этом техническая документация не соответствует данным локального сметного расчета № 11 по отдельным позициям, отраженным в таблице 2.

Таблица 2

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Данные технического задания** | | **Данные локального сметного расчета** | |
| **Наименование работ** | **Количество** | **Наименование работ** | **Количество** |
| Замена оконных блоков с подоконной доской | 36.22/14 м²/шт. | \_ | \_ |
| Смена керамической плитки стен размером 0.3\*0.2 м | 80,94 м² | Разборка облицовки стен: из керамических глазурованных плиток | 5.96 м² |
| Гладкая облицовка стен, столбов, пилястр и откосов (без карнизных, плинтусных и угловых плиток) без установки плиток туалетного гарнитура на клее из сухих смесей: по дереву | 5.96 м² |
| Плитка керамическая глазурованная для внутренней облицовки стен гладкая, белая без завала | 6.1388 м² |

Фактически работы были выполнены Подрядчиком в соответствии со сметой.

3. Проверка муниципального контракта № 31-ЗК от 07.06.2021 на выполнение работ по текущему ремонту здания медицинского корпуса ДОБ «Алмаз», подрядчик – ООО «Йнок», показала:

В соответствии с п. 1.1 Контракта № 31-ЗК Подрядчик принимает на себя обязательства выполнить работы по текущему ремонту в соответствии с Техническим заданием и на основании сметной документации, при этом техническая документация не соответствует данным локального сметного расчета № 10 по отдельным позициям, отраженным в таблице 3.

Таблица 3

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Данные технического задания заключенного контракта** | | **Данные локальной сметы, дефектной ведомости и проекта контракта**  **(Протокол разногласий)** | |
| **Наименование работ** | **Количество** | **Наименование работ** | **Количество** |
| - |  | Улучшенная окраска стен с расчисткой старой краски 10 % на высоту h=1.2 м. | 200 м², 50 % от общей площади |
| - |  | Улучшенная окраска потолка в/э краской с расчисткой старой краски  10 % | 117.4 м², 50 % от общей площади |
| - |  | Окраска крылец с расчисткой старой краски 10 % | 141.28 м² |
| - |  | Ремонт кровли (ендовы) | 2/5 шт./м.п. |

Таким образом, контракт № 31-ЗК был заключен с нарушением объявленных условий 07 июня 2021 г. После чего, 08 июня 2021 г., в нарушение п. 2 ст. 82.1 Федерального закона № 44-ФЗ, Заказчик и Подрядчик подписали протокол разногласий к контракту, которым перечень работ привели в соответствие. Однако, согласно ч. 4 ст. 83.2 Федерального закона № 44-ФЗ в протоколе разногласий указываются замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим документации и (или) извещению о закупке и заявке подрядчика на участие в электронной процедуре, с указанием соответствующих положений данных документов.

В нарушение ч. 3 ст. 103 Федерального закона № 44-ФЗ информация, подлежащая включению в реестр контрактов, в частности Протокол разногласий от 08 июня 2021 г. и акт сдачи-приемки выполненных работ от 12 июня 2021 г. были размещены Заказчиком с нарушением установленного срока: 28 июня 2021 г. и 06 июля 2021 г., соответственно (за пределами 5ти рабочих дней).

Кроме того, в нарушение п.п. 10, 13 ч. 2 ст. 103 Федерального закона № 44-ФЗ в ЕИС не размещен акт выполненных работ (КС-2) от 12.06.2021 № 5.

4. Проверка муниципального контракта № 81-ЗК от 24.08.2021 на выполнение работ по текущему ремонту здания ДК «Юность» МКУ ДО «Сэргэ», подрядчик – ООО «Йнок», показала:

В ходе исполнения контракта № 81-ЗК Подрядчиком были допущены следующие нарушения:

* нарушение сроков выполнения работ (31.10.2021) более чем на 5 календарных дней, что в соответствии с п. 10.4.1 контракта, является существенным нарушением;
* ненадлежащее исполнение обязательств в части ведения и представления исполнительной документации – отсутствие общего журнала работ, предусмотренного п. 4.3.3, 5.1, 5.3, 5.10 контракта.

Исходя из системного толкования положений Федерального закона № 44-ФЗ, а также условий контракта № 81-ЗК, Заказчик был обязан начислить и потребовать выплаты в установленном порядке неустоек (штрафов, пеней) за неисполнение или ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом.

Однако, Заказчик на основании письма Подрядчика от 12.11.2021 (исх. № 032-2021), в нарушение пунктов 1.1, 2.4, 4.1.4, 5.4, 5.13, 5.17, 6.3.1, 6.3.2 контракта № 81-ЗК, осуществил частичную приемку выполненных работ, что подтверждается Актом (КС-2) от 16.12.2020 № 20 на сумму 305 605,00 руб., без направления претензии, предписания об уплате неустоек, штрафов, и без составления двустороннего акта с перечнем невыполненных работ.

Таким образом, кроме предъявления требований выплаты штрафов и пеней, Заказчик в соответствии с ч. 9 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ, с п.10.4 контракта № 81-ЗК, должен был уведомить Подрядчика об одностороннем расторжении контракта в связи с существенным нарушением его условий в части сроков выполнения работ более чем на 5 (пять) календарных дней, и на основании ч. 16 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ, в день вступления в силу решения Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, должен был направить в соответствии с порядком, предусмотренным п. 1 ч. 10 ст. 104 Федерального закона № 44-ФЗ, обращение о включении информации о Подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Однако, Заказчик вышеуказанные требования Федерального закона № 44-ФЗ не выполнил, и вместо этого 20.01.2022 контракт № 81-ЗК был расторгнут по соглашению сторон по причине невозможности его исполнения из-за неблагоприятных погодных условий (п. 3 Соглашения о расторжении от 20.01.2021). При этом, неблагоприятные погодные условия, в соответствии с разделом 7 контракта № 81-ЗК, не относятся к обстоятельствам непреодолимой силы и не освобождают Подрядчика от ответственности. Кроме того, в ходе проверки, МБУ «Гранит» были предоставлены пояснения от 09.03.2022 (№ 01-11-0246/22), согласно которым причиной неисполнения контракта явился тот факт, что Подрядчиком – ООО «Йнок» не были завезены материалы, что также не освобождает Подрядчика от ответственности, поскольку не является обстоятельством непреодолимой силы.

В соответствии с п. 1 ст. 167, ст. 168 ГК РФ Соглашение о расторжении от 20.01.2022 является ничтожным с момента его заключения и не влечет никаких правовых последствий.

Кроме того, в ходе проверки было установлено, что Заказчик неправомерно включил в предмет контракта № 81-ЗК и оплатил в пользу ООО «Йнок» материалы (ГКЛ) на сумму 14 901,24 руб. и работы по окраске стен кабинетов охраны и № 144, исходя из площади стен – 118,6 м² на общую сумму 37 079,08 руб., которые фактически были выполнены другим Подрядчиком – ООО «Авангард», в период выполнения им муниципального контракта от 21.09.2020 № 331-АЭФ по текущему ремонту здания ДК «Юность». Данные обстоятельства подтверждаются как самим Заказчиком в письме от 28.02.2022 № 01-11-0199/22 (Приложение 2 к Акту от 14.06.2022 № 01-11/07), так и пояснительной запиской от 21.03.2022 директора ООО «Авангард» (Приложение 3 к Акту от 14.06.2022 № 01-11/07). При этом, необходимо отметить, что фактическая суммарная площадь стен кабинетов охраны и № 144 составляет 69,76 м² (письмо администрации МО «Ленский район» от 11.03.2022 № 01-09-982/2) (Приложение 4 к Акту от 14.06.2022 № 01-11/07).

Материалы по выявленным в ходе проверки фактам нарушений направлены в правоохранительные органы РС(Я) и Ленского района РС(Я) для проведения соответствующей проверки.

5. Проверка муниципального контракта № 75-ЗК от 18.08.2021 на выполнение работ по текущему ремонту системы отопления в подвале, 1-2 этажах МБОУ «СОШ № 1 г. Ленска», подрядчик – ООО «Йнок», показала:

В ходе исполнения контракта № 75-ЗК Подрядчиком было допущено нарушение сроков выполнения работ более чем на 5 календарных дней, что в соответствии с п. 10.4.1 контракта, является существенным нарушением. При этом Заказчик не предъявил требований об уплате пени за период с 14.09.2022 по 08.11.2022 на сумму 265 009,25 руб. (цена контракта, уменьшенная на сумму фактически исполненных Подрядчиком обязательств), что является нарушением ч. 7 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ, п. 6.3.1 контракта № 75-ЗК.

Кроме того, в ходе проведения контрольного мероприятия было установлено, что 30.08.2021, за пределами срока выполнения работ по контракту № 75-ЗК (28.08.2021), Подрядчик уведомил Заказчика о невозможности выполнения контракта в полном объеме и в срок, в связи с возникшей необходимостью выполнения дополнительных работ, которые фактически были выполнены в ходе исполнения обязательств по контракту № 75-ЗК, согласно пункту 2.3 которого цена контракта является твердой. В соответствии с ч. 6 ст. 709 ГК РФ, Подрядчик не вправе требовать увеличения твердой цены, а Заказчик ее уменьшения в том числе в случае, когда в момент заключения договора Подряда исключалась возможность предусмотреть полный объем подлежащих выполнению работ или необходимых для этого расходов. Из вышеизложенного следует, что Подрядчик в нарушение абз. 3 ч. 1 ст. 716 ГК РФ, п. 4.3.17 контракта № 75-ЗК не уведомил Заказчика до окончания срока выполнения работ по контракту – до 28.08.2021 о невозможности завершения работ в срок, по причине возникшей необходимости в выполнении дополнительных объемов работ. В соответствии с ч. 2 ст. 716 ГК РФ Подрядчик, не исполнивший вышеуказанную обязанность и продолживший работу по контракту, не вправе ссылаться на указанные обстоятельства при предъявлении к нему или им Заказчику соответствующих требований.

Таким образом, дополнительные работы, выполненные Подрядчиком, с учетом норм ст. 709, абз. 3 ст. 716 ГК РФ должны были быть приняты и оплачены в рамках контракта № 75-ЗК в размере не более 10 %:

(1 067 568,00 + 10 %) = 1 067 568,00 + (1 067 568,00\*10 %) = 1 174 324,80 рубля.

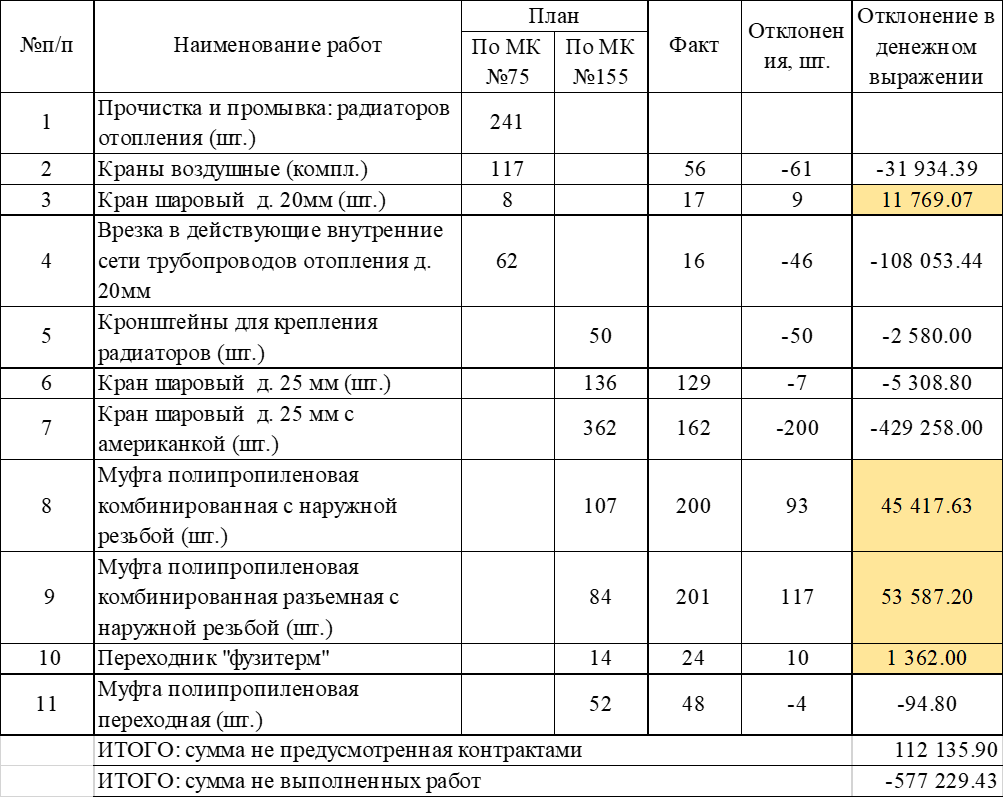
Однако, Заказчик:

* в нарушение п. 1.3 ч. 1 ст. 95 ГК РФ неправомерно изменил существенные условия контракта, увеличив его цену более чем на 10 % (с учетом двух контрактов № 75-ЗК и № 155-ЗК, произвел оплату Подрядчику в размере 1 834 342,80 рубля);
* в нарушение ч. 8 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ заключил Соглашение о расторжении контракта № 75-ЗК по соглашению сторон, которое в силу ст. 168 ГК РФ является ничтожной сделкой;
* для выполнения дополнительных работ, уже выполненных в рамках контракта № 75-ЗК, 24.12.2021 заключил Муниципальный контракт № 155-ЗК, на общую сумму 1 031 784,00 рубля, который в соответствии со ст. 170 ГК РФ считается мнимой сделкой, и не влечет за собой никаких правовых последствий с момента ее заключения.

В ходе проведения контрольного мероприятия, по решению главы МО «Ленский район», в МБОУ «СОШ № 1 г. Ленска» комиссией был произведен контрольный подсчет выполненных работ, в результате которого были выявлены отклонения от объемов, отраженных в Актах о приемке выполненных работ (КС-2) от 20.09.2021 № 15 и от 27.12.2021 № 22 (см. таблицу 4).

Как свидетельствует таблица 4, общая сумма невыполненных по условиям контрактов № 75-ЗК и № 155-ЗК работ составила 577 229,43 рублей. При этом, по мнению КСО МО «Ленский район», сумма невыполненных работ не является окончательной, поскольку из пояснений работников МБОУ «СОШ № 1 г. Ленска», предоставленных в КСО МО «Ленский район» в ходе проверки, следует, что работы по промывке радиаторов в количестве 241 шт. на сумму 249 694,91 рублей не производились.

Таблица 4



Также следует отметить, что 04 марта 2022 года, главным энергетиком МБУ «Гранит» Ревой В.А., на склад МБУ «Гранит» были сданы 196 кранов с американкой. Заведующая складом Филь О.Н. приняла указанные материалы, подписав товарную накладную и акт передачи материалов (Приложения 7 и 8 к Акту от 14.06.2022 № 01-11/07, соответственно), по просьбе главного энергетика МБУ «Гранит» Ревы В.А., задним числом – 17.01.2022, что подтверждается собственноручным пояснением Филь О.Н. (Приложение 9 к Акту от 14.06.2022 № 01-11/07).

Материалы по установленным фактам нарушений направлены в УФАС по РС(Я) и правоохранительные органы РС (Я) и Ленского района РС(Я) для проведения соответствующей проверки.

6. Проверка муниципального контракта № 69-ЗК от 18.08.2021 на выполнение работ по текущему ремонту здания корпуса № 2 и устройство локальной структурированной сети в здании корпуса № 2 бывшего д/с «Теремок», подрядчик – ООО «Йнок», показала:

В ходе исполнения контракта № 69-ЗК Подрядчиком были допущены следующие нарушения:

* нарушение сроков выполнения работ более чем на 5 календарных дней, что в соответствии с п. 10.4.1 контракта, является существенным нарушением;
* ненадлежащее исполнение обязательств в части ведения и представления исполнительной документации – отсутствие общего журнала работ, предусмотренного п. 4.3.3, 5.1, 5.3, 5.10 контракта.

При этом Заказчик не начислил и не потребовал выплаты в установленном порядке штрафа, а при направлении претензии Подрядчику с требованием об уплате пени за период с 31.08.2021 по 07.11.2021, неверно произвел их расчет. Размер недоимки составил 5 657,07 руб.

Кроме того, в ходе исполнения контракта № 69-ЗК:

* по согласованию с и.о. директора МБУ «Гранит» Подрядчик произвел замену сплит системы стоимостью 41 998,84 руб. на мобильный кондиционер, технические характеристики которого аналогичны, при этом стоимость практически в 2 раза ниже. Данные изменения в нарушение ч. 7 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ не были внесены в муниципальный контракт № 69-ЗК и в реестр контрактов соответственно;
* в последний день срока исполнения контракта (30.08.2021) Подрядчиком было заявлено о невозможности выполнения контракта в полном объеме и в срок, в связи с возникшей необходимостью выполнения дополнительных работ, которые фактически были выполнены в ходе исполнения обязательств по контракту № 69-ЗК (Письмо МБУ «Гранит» от 07.06.2022 № 01-11-650/22), согласно пункту 2.3 которого, цена контракта является твердой и в соответствии с ч. 6 ст. 709 ГК РФ, Подрядчик не вправе требовать ее увеличения. Вместо увеличения цены контракта (1 245 751,00 руб.) не более 10 % в соответствии с п. 2.8 контракта № 69-ЗК, и с учетом норм ст. 709 ГК РФ, Заказчиком 15.12.2021 был заключен прямой контракт с ООО «Йнок» № 69/1 на сумму 59 644,00 руб. на выполнение этих дополнительных работ.

Учитывая вышеизложенное, контракт № 69/1 в соответствии со ст. 170 ГК РФ считается мнимой сделкой, и не влечет за собой никаких правовых последствий с момента ее заключения. Материалы по данному факту направлены в УФАС по РС(Я) и правоохранительные органы Ленского района РС(Я) для проведения соответствующей проверки.

* акты о приемке выполненных работ за ноябрь 2021 по форме КС-2 от 08.11.2021 № 15,16,17 в нарушение п.п. 10, 13 ч. 2 ст. 103 Федерального закона № 44-ФЗ не были размещены в реестре контрактов.

7. Проверка договора № Д-145 от 15.01.2021 на выполнение услуг по предоставлению за абонентскую плату доступа к системе мониторинга транспорта Geliospro.ru, подрядчик – ООО «Реактор 14», показала:

МБУ «Гранит» к проверке представлен список транспортных средств, оснащенных аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС (ГЛОНАСС/GPS) и являющихся объектами системы мониторинга транспорта Geliospro.ru, в который включена такая специализированная техника, как бульдозер ТМ 10.11 ГСТ10 и экскаватор-фронтальный погрузчик TEREX TLB 825 RM, не подлежащая обязательному оснащению системами спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS.

При этом, согласно путевым листам, бульдозер ТМ 10.11 ГСТ10 в течение 2021 года выходил на линию 28 раз, в связи с чем предоставление данному транспортному средству доступа к системе мониторинга является нецелесообразным.

8. Проверка договора от 02.07.2021 № ДР-186 на оказание услуг (работ) и поставку оборудования согласно прайс-листу, подрядчик – ООО «Реактор 14», показала:

В соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Положением о лицензировании деятельности разработки, производства, распространения шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, выполнения работ, оказание услуг в области шифрования информации, техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств (за исключением случая, если техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя), утвержденным Постановлением Правительства РФ от 16.04.2012 № 313 (далее – Положение № 313), у ООО «Реактор-14» имеется действующая лицензия ФСБ РФ: ЛСЗ № 0009403, рег. № 1071 от 16.07.2020 на осуществление вышеуказанной деятельности. При этом, ООО «Реактор-14» не внесено в Реестр специальных сервисных центров (тахографических мастерских), допущенных Минтрансом, (опубликован на сайте ФБУ «РосАвтоТранс» <https://rosavtotransport.ru>), не отвечает требованиям Приказа Минтранса России от 26.10.2020 № 438 «Об утверждении Порядка оснащения транспортных средств тахографами» (далее – Порядок № 438), и Приказа Минтранса России от 28.10.2020 № 440 «Об утверждении требований к тахографам, устанавливаемым на транспортные средства, категорий и видов транспортных средств, оснащаемых тахографами, правил использования, обслуживания и контроля работы тахографов, установленных на транспортные средства» (далее – Приказ Минтранса № 440).

Из представленных документов и пояснений МБУ «Гранит» и ООО «Реактор-14» следует, что работы, связанные с оснащением транспортных средств цифровыми тахографами, фактически были выполнены ООО «Гвард-Информ» в лице Ильина Юрия Викторовича, являющегося одновременно работником ООО «Гвард-Информ» и учредителем и руководителем ООО «Реактор-14» (Приложение 10-13 к Акту от 14.06.2022 № 01-11/07).

Таким образом, договор № ДР-186, заключенный между МБУ «Гранит» и ООО «Реактор-14» является притворной сделкой, прикрывающей сделку с ООО «Гвард-Информ», которая в соответствии со ст. 170 ГК РФ является ничтожной, и не влечет никаких правовых последствий с даты ее заключения.

При таких обстоятельствах, учитывая тот факт, что фактически вышеуказанные работы были выполнены ООО «Гвард-Информ» как субподрядчиком, а договор с ООО «Реактор-14» является притворной сделкой, оплата указанных в договоре услуг за вычетом стоимости услуг субподрядчика и стоимости поставленного оборудования, образует ущерб, нанесенный бюджету Муниципального образования «Ленский район». Сравнительный анализ показал, что разница в стоимости услуг, предоставляемых ООО «Гвард-Информ» и ООО «Реактор-14» существенна. Однако, в связи с тем, что наименования предоставляемых ими услуг не сопоставимы, определить сумму ущерба, причиненного бюджету муниципального образования «Ленский район», не представляется возможным.

Материалы по выявленным в ходе проверки фактам нарушений направлены в УФАС по РС(Я) и правоохранительные органы Ленского района РС(Я) для проведения соответствующей проверки.

9. Проверка муниципального контракта от 29.12.2021 № 189-21-ПР на поставку кислородной станции AG-4C, поставщик – ООО «Добрая техника», показала:

*9.1. В ходе проверки процедуры закупки установлено следующее:*

На основании распоряжения главы МО «Ленский район» от 11.11.2021 № 01-04-2338/1 о выделении денежных средств МБУ «Гранит» из резервного фонда в размере 3 429 000,00 рублей на приобретение кислородной станции 15.11.2021 было заключено Соглашение № 11-11-661/1 о порядке предоставления субсидии на иные цели (далее – Соглашение № 11-11-661/1), в соответствии с которым денежные средства поступили на лицевой счет МБУ «Гранит» 19.11.2021. При этом пунктом 1.3 Порядка определения объема и условий предоставления субсидий бюджетным и автономным учреждениям, финансируемым из бюджета муниципального образования «Ленский район» на иные цели в новой редакции, утвержденного Постановлением главы МО «Ленский район» от 24.08.2020 № 01-03-389/0 (далее – Порядок № 01-03-389/0) установлено императивное правило, согласно которому предоставление субсидий на иные цели учреждениям осуществляется по непрограммным расходам муниципального образования «Ленский район», в то время как расходы на обеспечение лекарственными препаратами, к которым в соответствии с п. 1, п. 31 ст. 4, ст. 45 Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств», Письмом Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения Министерства здравоохранения Российской Федерации от 10.09.2014 № 01И-1374/14 «Об обращении кислорода медицинского» отнесен медицинский кислород, были предусмотрены в рамках МП «Развитие здравоохранения в Ленском районе», действовавшей в проверяемом периоде, и соисполнителем которой является МКУ «КИО» МО «Ленский район», а не МБУ «Гранит». Таким образом, бюджетные ассигнования были выделены не тому субъекту.

В нарушение ч. 3 ст. 22 Федерального закона № 44-ФЗ цена контракта была рассчитана Заказчиком на основе двух коммерческих предложений: от 10.11.2021 и 15.12.2021, которые не сопоставимы между собой, и среднее арифметическое значение цен которых равно цене еще одного коммерческого предложения, имеющегося на момент расчета начальной (максимальной) цены контракта – ООО «Добрая техника», от 26.10.2021 в размере 3 429 000,00 руб., с которым впоследствии и был заключен муниципальный контракт № 189-21-ПР с предоплатой 100 %. Данные обстоятельства, по мнению КСО МО «Ленский район», указывают на признаки сговора хозяйствующих субъектов при подготовке коммерческих предложений, которые легли в основу расчета начальной (максимальной) цены контракта.

В ходе проверки правомерности закупки кислородной станции по п. 9 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ установлено отсутствие необходимости, срочности и причинно-следственной связи между действиями по профилактике, предупреждению, ликвидации последствий распространения коронавирусной инфекции и предметом закупки.

Кроме того, поставленная кислородная станция не обеспечивает требований, предъявляемых к медицинскому кислороду (производимый кислород подлежит использованию только для технических целей), следовательно, потребность в ее приобретении не является основанием для осуществления закупки у единственного поставщика по смыслу и содержанию п. 9 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ.

Таким образом, Заказчиком неправомерно осуществлена закупка у единственного поставщика без проведения конкурентных процедур, так как способ определения поставщика при проведении закупки на поставку кислородной станции выбран неверно, что является нарушением ст. 8, ч. 5 ст. 24 Федерального закона № 44-ФЗ, а в действиях Заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ). Материалы по данному факту направлены в УФАС по РС(Я) для проведения соответствующей проверки.

*9.2. В ходе проверки целевого использования субсидии на иные цели, выделенной из бюджета МО «Ленский район», установлено следующее:*

Денежные средства были выделены на основании Письма и.о. директора МБУ «Гранит» от 08.11.2021 № 6-1123/21, согласно которому в связи с неблагополучной обстановкой в Ленском районе, связанной с распространением новой коронавирусной инфекции, требуется приобретение кислородной станции, производящей медицинский кислород (Распоряжение № 01-04-2338/1).

Однако поставленная кислородная станция не отвечает требованиям, предъявляемым к медицинскому кислороду, поскольку по данным Приложения 1 к муниципальному контракту и технического паспорта и руководства по эксплуатации генератора кислорода AG-4С, концентрация кислорода 93%±2%, т.е. максимальное значение составляет 95 %, в то время как в соответствии с п. 1.3 Межгосударственного стандарта Кислород газообразный технический и медицинский ГОСТ 5583-78, содержание кислорода должно быть не менее 99,2 %. Следовательно, средства субсидии, направленные на приобретение данной кислородной станции, использованы на цели, не соответствующие целям, определенным Соглашением, и в соответствии с п. 4.6 Порядка № 01-03-389/0 и условиями Соглашения 11-11-661/1 субсидия подлежит возврату в бюджет МО «Ленский район» в полном объеме.

Кроме того, в действиях руководителя МБУ «Гранит» содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ст.15.14 КоАП РФ.

**8. Возражения или замечания руководителей, или иных уполномоченных должностных лиц объектов контрольного мероприятия на результаты контрольного мероприятия:**

На Акт проверки от 14.06.2022 № 01-11/07 МБУ «Гранит» в установленный срок – 24 июня 2022 года, были представлены Замечания от 24.06.2022 № 01-11-685/2022 (Приложение 3 к настоящему Отчету).

На представленные Замечания, КСО МО «Ленский район» было подготовлено Заключение от 27.06.2022 № 01-11/08 (Приложение 4 к настоящему Отчету).

**9. Выводы:**

**9.1.** В нарушение ч. 1, 3, 4 ст. 38 Федерального закона № 44-ФЗ, Приказа Минфина России № 158н в МБУ «Гранит» не урегулирован вопрос создания контрактной службы.

Данное нарушение находится в сфере ответственности и.о. руководителя учреждения – Дауталиева Д.З.

**9.2.** План-график МБУ «Гранит» на 2021 год утвержден и размещен в ЕИС ранее даты утверждения плана финансово-хозяйственной деятельности на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов, что является нарушением ч. 7 ст. 16 Федерального закона № 44-ФЗ, пп. «в» п. 12 Положения № 1279.

Данное нарушение находится в сфере ответственности и.о. руководителя учреждения – Дауталиева Д.З.

**9.3.** Нарушение ч. 5 раздела 1 Положения о формировании муниципального задания на оказание муниципальных услуг (выполнение работ) в отношении муниципальных учреждений и финансовом обеспечении выполнения муниципального задания, утвержденного Постановлением и.о. главы МО «Ленский район» от 16.12.2015 № 12-03-001035/15 в части срока утверждения муниципального задания.

Данное нарушение находится в сфере ответственности учредителя – главы администрации МО «Ленский район» Абильманова Ж. Ж.

В бездействии главы содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.15 КоАП РФ. Материалы по данному факту направлены в Прокуратуру Ленского района РС(Я) для проведения соответствующей проверки.

**9.4.** Неразмещение или размещение документации по исполнению муниципальных контрактов осуществлялось с нарушением сроков, предусмотренных Федеральным законом № 44-ФЗ.

Данное нарушение находится в сфере ответственности специалистов отдела контрактной службы.

**9.5.**Нарушение условий контрактов: № 75-ЗК, № 81-ЗК, № 69-ЗК со стороны Заказчика в части неначисления, неполного или неправильного начисления и непредъявления требований по уплате в установленном порядке неустоек (штрафов, пеней) за неисполнение или ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств.

Данное нарушение находится в сфере ответственности специалистов отдела контрактной службы.

**9.6.** В нарушение ч. 9 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ, п.10.4 контракта № 81-ЗК Заказчик не уведомил Подрядчика об одностороннем расторжении контракта № 81-ЗК в связи с существенным нарушением его условий, и в нарушение ч. 16 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ не направил обращение о включении информации о Подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Данное нарушение находится в сфере ответственности и.о. руководителя учреждения – Дауталиева Д.З.

**9.7.** При проверкемуниципального контракта № 75-ЗК установлено:

* Нарушение ч. 8 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ при расторжении контракта по соглашению сторон;
* Нарушение п. 1.3 ч. 1 ст. 95 ГК РФ при изменении существенных условий в части увеличения цены контракта более чем на 10 %;
* Неправомерная оплата работ и материалов, фактически не выполненных и не приобретенных на момент исполнения обязательств по контракту на общую сумму 577 229,43 рубля, с учетом контракта № 155-ЗК, работы по которому выполнялись в период исполнения обязательств по контракту 75-ЗК.

Материалы по данным фактам направлены в правоохранительные органы РС(Я) и Ленского района для проведения соответствующей проверки.

**9.8.**  Муниципальные контракты 155-ЗК и 69/1, заключенные с ООО»Йнок», содержат признаки мнимой сделки в соответствии со ст. 170 ГК РФ, и не влекут за собой никаких правовых последствий с момента их заключения.

Договор № ДР-186, заключенный с ООО «Реактор-14», содержит признаки притворной сделки, прикрывающей сделку с ООО «Гвард-Информ», в соответствии со ст. 170 ГК РФ является ничтожным, и не влечет никаких правовых последствий с даты его заключения.

Соглашения о расторжении муниципальных контрактов 75-ЗК и 81-ЗК в соответствии с п. 1 ст. 167, ст. 168 ГК РФ являются ничтожными с момента их заключения и не влекут никаких правовых последствий.

Материалы по данным фактам направлены в правоохранительные органы РС(Я) и Ленского района для проведения соответствующей проверки.

**9.9.** Включение в объекты доступа к системе мониторинга транспорта Geliospro.ru бульдозера ТМ 10.11 ГСТ10, не подлежащего обязательному оснащению системами спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, в случае его нерегулярного использования, является нецелесообразным.

**9.10.** При проверке муниципального контракта от 29.12.2021 № 189-21-ПР установлено:

* Нарушение ч. 3 ст. 22 Федерального закона № 44-ФЗ в части определения цены контракта путем расчета начальной (максимальной) цены контракта на основе двух несопоставимых между собой коммерческих предложений. Материалы по данному нарушению направлены в УФАС по РС(Я) для проведения соответствующей проверки.
* Нарушение ст. 8, ч. 5 ст. 24 Федерального закона № 44-ФЗ – неверный способ определения поставщика и заключение контракта по п. 9 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ в отсутствие правовых оснований.

В действиях Заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ). Материалы по данному факту направлены в УФАС по РС(Я) для проведения соответствующей проверки.

Данное нарушение находится в сфере ответственности и.о. руководителя учреждения – Дауталиева Д.З.

* Средства субсидии, направленные на приобретение кислородной станции, использованы на цели, не соответствующие целям, определенным Распоряжением Главы МО «Ленский район» от 11.11.2021 № 01-04-2338/1, на основании которого было заключено Соглашение о порядке предоставления субсидии на иные цели от 15.11.2021 № 11-11-661/1.

В действиях руководителя МБУ «Гранит» содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ст.15.14 КоАП РФ.

* В нарушение п. 1.3 Порядка № 01-03-389/0 выделение бюджетных ассигнований не тому субъекту.

Данное нарушение находится в сфере ответственности учредителя – главы администрации МО «Ленский район» Абильманова Ж. Ж.;

**9.11.** Общий объем проверенных средств составил 198 894 504,23 руб., из них нарушений на сумму 4 058 209,75 руб., в том числе:

* неправомерные 629 209,75 руб.;
* нецелевые ­ – 3 429 000,00 руб.

**10. Предложения (рекомендации):**

**10.1. КСО МО «Ленский район»:**

1. В адрес МБУ «Гранит» муниципального образования «Ленский район» направить Представление об устранении выявленных нарушений.

2. Осуществить производство по делу об административных правонарушениях в связи с выявленными нарушениями при наличии оснований.

**Приложение:**

1. Перечень законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, Республики Саха (Якутия), Ленского района, исполнение которых проверено в ходе контрольного мероприятия, на 3 л. в 1 экз.;
2. Акт по результатам контрольного мероприятия «Выборочная проверка правомерности и эффективности управления и распоряжения муниципальным имуществом муниципального образования «Ленский район», а также полноты и своевременности поступления в бюджет муниципального образования «Ленский район» доходов от распоряжения и использования им», на 88 л. в 1 экз.;
3. Замечания на Акт и.о. директора МБУ «Гранит» от 24.06.2022 № 01-11-685/2022на 9 л. в 1 экз.;
4. Заключение КСО МО «Ленский район» от 27.06.2022 № 01-11/08 на замечания и.о. директора МБУ «Гранит» от 24.06.2022 № 01-11-685/2022 на 12 л. в 1 экз.

**Руководитель контрольного мероприятия**

**Председатель Гурьянова Г.Б.**

Приложение 1

к Отчету о результатах контрольного мероприятия

от «30» июня 2022 г.

№ 01-11/09

**Перечень**

**законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, Республики Саха (Якутия), муниципальных правовых актов**

**муниципального образования «Ленский район», исполнение которых**

**проверено в ходе контрольного мероприятия**

|  |  |
| --- | --- |
| **№**  **п/п** | **Название законов и иных нормативных правовых актов**  **с указанием даты и номера акта** |
| 1 | «Бюджетный кодекс Российской Федерации» от 31.07.1998 № 145-ФЗ |
| 2 | «Гражданский кодекс Российской Федерации» от 26.01.1996 № 14-ФЗ |
| 3 | «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ |
| 4 | Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» |
| 5 | Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» |
| 6 | Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» |
| 7 | Федеральный закон от 14.02.2009 № 22-ФЗ «О навигационной деятельности» |
| 8 | Федеральный закон от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» |
| 9 | Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» |
| 10 | Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» |
| 11 | Указ Главы РС(Я) от 01.07.2020 № 1293 «О режиме повышенной готовности на территории Республики Саха (Якутия) и мерах по противодействию распространению новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» |
| 12 | Постановление Правительства РФ от 25.08.2008 № 641 «Об оснащении транспортных, технических средств и систем аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS» |
| 13 | Постановление Правительства РФ от 16.04.2012 № 313 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по разработке, производству, распространению шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, выполнению работ, оказанию услуг в области шифрования информации, техническому обслуживанию шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств (за исключением случая, если техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя)» |
| 14 | Постановление Правительства РФ от 23.11.2012 № 1213 «О требованиях к тахографам, категориях и видах оснащаемых ими транспортных средств, порядке оснащения транспортных средств тахографами, правилах их использования, обслуживания и контроля их работы» |
| 15 | Постановление Правительства РФ от 30.09.2019 № 1279 «О планах-графиках закупок и о признании утратившими силу отдельных решений Правительства Российской Федерации» (вместе с «Положением о порядке формирования, утверждения планов-графиков закупок, внесения изменений в такие планы-графики, размещения планов-графиков закупок в единой информационной системе в сфере закупок, на официальном сайте такой системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», об особенностях включения информации в такие планы-графики и планирования закупок заказчиком, осуществляющим деятельность на территории иностранного государства, а также о требованиях к форме планов-графиков закупок») |
| 16 | Приказ Минфина России от 31.08.2018 № 186н «О Требованиях к составлению и утверждению плана финансово-хозяйственной деятельности государственного (муниципального) учреждения» |
| 17 | Приказ Минфина России от 31.07.2020 № 158н «Об утверждении Типового положения (регламента) о контрактной службе» |
| 18 | Приказ Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» |
| 19 | Приказ Минтранса России от 07.10.2020 № 413 «Об утверждении видов автомобильных транспортных средств, используемых для перевозки пассажиров, опасных грузов, транспортирования твердых коммунальных отходов, подлежащих оснащению аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS» |
| 20 | Приказ Минтранса России от 26.10.2020 № 438 «Об утверждении Порядка оснащения транспортных средств тахографами» |
| 21 | Приказ Минтранса России от 28.10.2020 № 440 «Об утверждении требований к тахографам, устанавливаемым на транспортные средства, категорий и видов транспортных средств, оснащаемых тахографами, правил использования, обслуживания и контроля работы тахографов, установленных на транспортные средства» |
| 22 | Решение Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 877 «О принятии технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» (вместе с «ТР ТС 018/2011. Технический регламент Таможенного союза. О безопасности колесных транспортных средств») |
| 23 | Постановление и.о. главы МО «Ленский район» от 16.12.2015 № 12-03-001035/15 «О порядке формировании муниципального задания на оказание муниципальных услуг (выполнение работ) в отношении муниципальных учреждений и финансового обеспечения выполнения муниципального задания» |
| 24 | Постановление главы МО «Ленский район» от 06.07.2018 № 01-03-575/8 «О создании комиссии по приемке объектов капитального строительства, капитального ремонта, реконструкции и ремонтно-строительных работ на территории муниципального образования «Ленский район»» |
| 25 | Постановление главы МО «Ленский район» от 24.08.2020 № 01-03-389/0 «Об утверждении Порядка определения объема и условий предоставления субсидий бюджетным и автономным учреждениям, финансируемым из бюджета муниципального образования «Ленский район» на иные цели в новой редакции» |
| 26 | Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» |
| 27 | Письмо Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения Министерства здравоохранения Российской Федерации от 10.09.2014 № 01И-1374/14 «Об обращении кислорода медицинского» |
| 28 | Письмо ФАС России от 18.03.2020 № ИА/21684/20 <Об условиях закупки товаров, работ у единственного поставщика в период пандемии коронавируса> |